

## RECONFIGURACIÓN COMUNICATIVA DE LA ORGANIZACIÓN UNIVERSITARIA DESDE LA DESLOCALIZACIÓN DE SABERES

Ingrid Nederr Donaire  
Universidad Nacional Experimental Rómulo Gallegos  
inederr@gmail.com

### Resumen

La trama de significados y significantes que se emprende en este estudio parte de los postulados y enfoques que hasta ahora se han utilizado para comprender e interpretar la configuración, vinculación y funcionamiento de la organización universitaria venezolana, especialmente, lo que concierne al ámbito de las universidades experimentales. Por ello su intencionalidad gira en torno a generar una reflexividad que permita vislumbrar su reconfiguración organizativa y comunicativa en las sociedades del conocimiento desde un eje referencial que considera el uso extensivo y intensivo de la tecnologías como efecto impulsor de procesos de hipermediación para el desarrollo de entornos cognitivos abiertos distribuidos capaces de generar y aplicar la deslocalización y diseminación de saberes, así como la universalización del conocimiento. De Allí que se trata de vislumbrar la reconfiguración de sus procesos de comunicación y acción desde su propia naturaleza en devenir, este propósito es admisible desde una hermenéusis que se funda en la transcomplejidad como metaestructura de pensamiento que permite vislumbrar la pluralidad de inteligencias conectadas, la vinculación de múltiples tramas de redes sociales, el desarrollo de estrategias de gestión y aprendizaje permanente desde la reticulación, fractalidad e incertidumbre, así como la percepción de ordenamientos que emergen por la retroalimentación propagada.

**Palabras Claves:** Organización Universitaria, Entornos Cognitivos Abiertos, Reconfiguración Comunicativa, Hipermediación Tecnológica, Transcomplejidad y Deslocalización de Saberes.

## Consideraciones Preliminares.

Tradicionalmente la organización universitaria ha señalado la investigación, acompañada de la educación y la extensión, como centro de su inteligencia y desde la cual ha pretendido extender a la sociedad sus resultados. En su gran mayoría las casas de estudio superior están organizadas de acuerdo a estructuras disciplinarias productoras de flujos lineales de conocimiento, no muy influenciadas por los cambios del entorno, lo cual genera que el valor del conocimiento se maneje bajo la óptica del hermetismo y segmentación científicista, generalmente con fines de desarrollo particular, bien sea para nutrir las burocracias académico-administrativas, así como el escalamiento de nuevos puestos laborales, de esta manera los saberes generados en vez de distribuirse y sociabilizarse, permanecen estancos en bibliotecas y anaqueles, con pocas posibilidades de intercambio.

Esta arraigada tradición origina un proceso de olvido progresivo, así como el desaprovechamiento del valor social y público del conocimiento y el poder que este confiere a las soluciones de los problemas colectivos. De allí que la organización universitaria de este tiempo, sobre todo si expande su escenario a diferentes geografías, tiene como reto el diseño de múltiples respuestas al establecimiento de nuevos estilos de pensamiento en los vínculos entre la proyección social, la investigación y la formación.

En tal sentido, en la lógica de la construcción de este nuevo escenario las universidades ha empezado a considerar modificaciones fundamentales desde su interior y en su entorno por la redefinición de sus funciones, preocupadas ahora por pasar de ser un ente transmisor de conocimientos a uno capaz de producirlos, difundirlos y transferirlos en múltiples vías, en especial hacia los actores sociales y económicos reales, cuyo papel se relaciona directamente con el uso público de los saberes y la innovación.

De esta manera, cuando se habla de configuración se hace referencia a la disposición de elementos que componen una cosa, le dan forma y propiedad, en lo que concierne a esta indagación está ligada al ámbito organizativo por tanto refiere al conjunto de personas, medios y cosas que reunidas por su especial interés o valor, constituyen un agregado de relaciones en interacción dinámica, unidos por una colección de pautas y conocimientos que crean vínculos comunicativos y efectos de valoración tendientes a producir bienes o servicios para satisfacer las necesidades de una comunidad dentro de un entorno y así poder satisfacer su propósito o meta.

Es así que este artículo esboza los significados y significantes que emergen de ese conjunto

de interacciones, eventos, circunstancias y relaciones, los cuales mediante una reflexividad permanente posibilitan el acercamiento a la reconstrucción de concepciones o vislumbra nuevas vías de pensamiento para la resignificación conceptual sobre la cual se encuentra anclado el acontecer universitario.

Por tanto, se plantea como propósito vislumbrar de este entretejido multifacético y multidimensional la reconfiguración organizativa y comunicativa de la organización universitaria venezolana, especialmente las experimentales, desde una trama referencial que considera el uso intensivo y extensivo de tecnologías, como efecto impulsor de procesos de hipermediación para el desarrollo de entornos cognitivos abiertos y distribuidos, capaces de generar y aplicar la deslocalización y diseminación de saberes, así como la universalización del conocimiento, como producto de la multiplicidad de dialógicas complementarias y concurrentes que emergen en este escenario, según la UBA (2006), se integran en una “cosmovisión transcompleja que asume la realidad de conocer como múltiple, diversa, relacional y en permanente construcción”

Esta cosmovisión hace que la reflexividad se convierta en una travesía de descubrimientos infinitos, ya que “esta multiplicidad de actores y circunstancias plantean de forma globalizada la incertidumbre, dinamismo, complejidad y la necesidad de generar capacidades para construir nuevos senderos, reinventando reglas para los nuevos escenarios, dando apertura a posiciones teóricas o corrientes contrapuestas para realimentarse”, tal como lo expresan Schavino y Villegas (2010).

Es por ello que este recorrido reflexivo se erige sobre los principios del pensamiento transcomplejo para generar las bases comprensivas e interpretativas desde la naturaleza intrínseca de la organización universitaria en una circularidad de autonomías y dependencias que se nutren recíprocamente, mediante el esbozo de la realidad universitaria y lo que confiere la sinérgica relacional de su configuración organizativa.

Por ello presenta su desarrollo desde el discurrir recursivo de la universidad local a los entornos cognitivos abiertos y distribuidos, argumentos que se refuerzan con la complementariedad universidad-hipermediación tecnológica y su vinculación comunicativa, así como en la sistematicidad transcompleja de contextos universitarios deslocalizados y finalmente la espiralidad reflexiva que emerge desde la deslocalización y diseminación de saberes como visión transcompleja para la reconfiguración comunicativa de la universidad de este tiempo.

### **La Realidad Universitaria y la Sinérgica Relacional de su Reconfiguración.**

En los actuales momentos, en la gran mayoría de las instituciones universitarias venezolanas prevalecen estructuras académico-administrativas configuradas bajo la lógica de la homogeneidad organizacional, por lo que responden a una concepción unidisciplinar del conocimiento, esto hace que se perciban como descontextualizadas, muy alejadas del rol que les corresponde cumplir, como es generar, transmitir y distribuir conocimiento con pertinencia social.

A pesar que el orden lineal en sus primeras etapas de actuación origino desde la configuración universitaria el desarrollo y la productividad, también es cierto que actualmente se vislumbran nuevas dinámicas de relaciones para dar respuestas a la incertidumbre y complejidad de los requerimientos sociales, así como a los cambios frecuentes que estos aspectos involucran en el ámbito cultural, tecnológico y económico.

Este argumento aborda la generación de conocimiento de manera colectiva, así como la comprensión de estructuras complejas emergentes producto de la autorregulación de los componentes del sistema en busca de garantizar su funcionamiento y también la auto-organización o nueva configuración como evolución y coevolución del orden a partir del caos. Toda esta integralidad refiere a un efecto sistémico y sinérgico que privilegia lo colectivo, según la consideración de Schavino y Villegas (ob. cit) “demarca una capacidad unificada y unificadora para propiciar respuestas contextualizadas a las realidades particulares donde confluyen redes y círculos comunicacionales”

El termino sinérgica viene del griego y significa “trabajando juntos”, se aplica a sistemas materiales o inmateriales compuestos por muchas partes individuales, fundando su preeminencia en la emergencia auto-organizada de cualidades nuevas, tanto en estructuras, procesos y funciones que aparecen en una escala mayor a la de los componentes individuales, ya sea en un espacio temporal, espacial o totalmente deslocalizados.

Por ello, la emergencia expresa de la sinérgica universitaria se puede presentar entre sus componentes constituyentes, entre los subsistemas del sistema educativo y entre los múltiples campos del saber que involucra su contexto

En correspondencia con estos argumentos la Conferencia regional y Mundial para la Educación Superior, realizadas en 1996 y 11998, (CRES-1996 y CMES-1998), respectivamente plantean primeramente “adoptar estructuras organizativas y estrategias académicas que les confieren un alto grado de agilidad y flexibilidad, así como la rapidez de respuestas y anticipación necesarias para encarar creativa y eficientemente un devenir incierto”.

Igualmente proponen preservar y educar y reforzar aún más las funciones de educar, investigar y de extensión para contribuir al mejoramiento conjunto de la sociedad y al desarrollo sostenible, mediante la construcción de un espacio abierto que propicie la formación superior, para la cooperación de ciudadanos responsables y el aprendizaje a lo largo de la vida”, los cuales deberían fomentar y reforzar la innovación, la interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad en sus proyectos y estrategias.

A tenor con este hilo argumentativo la universidad que emerge, además de centrarse en la formación de grandes poblaciones orienta su acción formativa desde la proyección social y ésta se nutre de los múltiples vínculos que se establecen en el intercambio de las prácticas socio-educativas, lo cual produce acciones-retroacciones, inter y transretroacciones que no solo interpelan su ámbito interno en virtud de los requerimientos externos, sino que también constituyen su fuente de regulación y transformación organizacional.

Estas dinámicas traen consigo procesos de conocimiento que tienen como eje medular al investigación y el desarrollo de capacidades esenciales, y estas a su vez giran en torno a las prácticas sociales y culturales, de donde emanan y se establecen múltiples y diversos diálogos investigativos con las disciplinas, multidisciplinas, interdisciplinas y transdisciplinas. Esto conlleva a que las universidades contemporáneas sienten sus bases formativas, organizativas y administrativas en su carácter pedagógico y en el profundo sentido social del saber, más que el carácter ilustrado que las tradiciones modernas les han asignado.

Este desplazamiento de la configuración de las instituciones universitarias trae consigo que los procesos de conocimiento adquieran un sentido compartido, abierto y distribuido, de bien principal para las prácticas sociales, aspecto que potencializa la conformación de entornos universitarios abiertos y distribuidos.

Sin embargo para la conformación de los entornos universitarios abiertos y distribuidos es necesario el diseño y adecuación de tecnologías en el mundo educativo, ya que su uso plantea innumerables condiciones de transformación y de cambio, no solo en las prácticas sociales y educativas, sino también en los sistemas formales que las guían y por ende en su propio acontecer.

Desde esta perspectiva surgen nuevas relaciones y retos que por su propia naturaleza presuponen el uso intensivo y extensivo de tecnologías para la formación, organización y administración, las cuales aunadas a las potencialidades de las redes y la telemática, hacen que este imperativo se extienda y propague a todas las organizaciones y prácticas sociales, motivo por el cual esta prospectiva es de responsabilidad y un compromiso ético, social, político, cultural,

académico y educativo al que tienen que responden necesariamente las universidades de este tiempo.

Lo que se viene expresando en cuanto a las múltiples y significativas evidencias de los fenómenos tecnológicos en el campo de la educación, se manifiesta en los entornos universitarios reticulares, cuya estructura surge y se funda en la hipermediación tecnológica para dar apertura a la formación de grandes poblaciones, a la aplicabilidad de planes y prácticas de proyección social en espacios distribuidos geográficamente, así como a nuevos modos de organización académico-administrativo, sin dejar de lado lo que la convergencia de tecnologías confiere a las relaciones e interactividades sociales y organizacionales, ya que facilita la creación y gestión de redes sociales y comunidades virtuales, aspectos que interpelan de manera decisiva al ámbito universitario.

Por ello, no se trata del uso y diseño de una tecnología más, sino de la alteridad física y metafísica de la sociedad en las múltiples manifestaciones virtuales y digitales recurrentes a la hipermediación tecnológica, cuyo desarrollo actúa y modifica la práctica social.

### **El Discurrir de la Organización Universitaria Local a los Entornos Cognitivos Abiertos y Distribuidos.**

En el discernimiento del uso y apropiación del componente tecnológico y la posibilidad de conformar ambientes socioculturales conscientes que privilegien comunidades de sentido fundamentadas en las relaciones de individuos, grupos y organizaciones, a nivel local y global, es necesario transitar la senda trazada por la hipermediación tecnológica en el quehacer universitario, a los fines de percibir las autonomías, dependencias, acciones iniciativas, políticas, prácticas y asociaciones que se derivan por este contacto, así como las características evidenciales de sus evolución conjunta.

Ahora bien, para comprender el discurrir de la universidad local a la conformación de entornos cognitivos abiertos y distribuidos, es necesario traer a colación lo que sostiene Luhmann (1984), en cuanto a los sistemas sociales, y el intercambio permanente de información y energía que mantiene con su entorno, así como el desarrollo de complejidad en la medida de su evolución, ya que las configuraciones organizacionales abiertas buscan su equilibrio dinámico mediante las acciones y retroacciones que propulsan su regulación y transformación.

En este sentido las organizaciones y especialmente las universitarias son entendidas en términos de acción e interrelación. Es decir como operaciones e interacciones de orden complejo, por ello en la convergencia entre la organización universitaria y el componente tecnológico emergen

cuatro contextos de concatenación y dependencias que permiten vislumbrar las particularidades y multiplicidades desde su ámbito interno y externo. Según Brunner (2003), son configuraciones o contextos organizacionales que emergen impulsados por la convergencia de tecnologías para desarrollar destrezas y aportar respuesta con pertinencia social.

Figura N° 1. Convergencia de Tecnologías en la Organización Universitaria. Fuente: Brunner (2003), Luhmann (1984). Adaptado por Nederr (2008)

### **Contexto I: Ámbito Interno: La Universidad Tradicional y la Alfabetización Tecnológica.**

Como se puede ver en la figura 1, en este escenario en apariencia todo cambia para permanecer igual, se utiliza el componente tecnológico, para reforzar el modelo académico-administrativo, se cumple con la alfabetización tecnológica, es decir, se utiliza el computador para la enseñanza e investigación, mediante destrezas instrumentales como manejadores de textos, hojas de cálculo, navegadores y en algunos casos software de programación.

El modelo de generación, distribución y transmisión de conocimiento se mantiene, como fortaleza presenta la utilización del componente tecnológico en la universidad, el cual propiciar un ambiente de motivación en el aprendizaje. En cuanto al quehacer administrativo permiten la automatización y el control rutinario de actividades.

Sin embargo, Silvio (2004), en relación a las actividades académico-administrativas apoyadas por las tecnologías en estas condiciones, considera que son utilizadas como un accesorio en el aula y en las demás actividades, fundamentado en la tendencia que significó introducir otras tecnologías que van desde el pizarrón, pasando por la televisión, radio, video, retro-proyector, hasta



el computador, que han mantenido el *status quo* de la organización universitaria, sin cambios trascendentales, de allí que el uso del componente tecnológico representa el interés que tiene la comunidad universitaria en dar respuesta a la novedad.

El componente tecnológico en este escenario busca reanimar las prácticas tradicionales que dan muestra de agotamiento y decadencia del rendimiento de las actividades, la tradición asume la novedad, cambia la manera de hacer las cosas, pero no el fondo. El contexto I, no coloca a la Universidad en la Sociedad del Conocimiento, pero vislumbra el camino que la conduce a ella.

### ***Contexto II: Ámbito Externo. La Universidad Tradicional y La Formación de Competencias para el Sector Productivo.***

En el contexto II, la convergencia de tecnologías interpela desde el ámbito externo a la universidad para que se adapte a ella desde el planteamiento o emergencia que representan las sociedades del conocimiento todos tendrán que mejorar sus destrezas constantemente, en otras palabras esta justificación se demanda desde afuera de acuerdo a la economía y al sistema de trabajo.

Por ello el aula de clase y el funcionamiento de la universidad no experimentan un cambio radical, sino que se ajusta a las solicitudes del entorno externo, en tal sentido se plantea en este contexto modificar elementos, referentes al currículum y a los métodos pedagógicos para generar competencias para la vida y el trabajo, considerando para ello dos áreas prioritarias: la formación de capacidades de orden superior que permitan aprender a aprender y la inducción al campo de trabajo desde el inicio de la carrera mediante la apropiación del componente tecnológico.

Desde esta perspectiva en el contexto II, se enfatiza en la adquisición de habilidades de computación como pasaporte al mundo laboral, ya que esto representa la clave para el ingreso en la globalidad de saberes, la alfabetización tecnológica es el epicentro de acción de este escenario pero en vez de surgir como necesidad del quehacer universitario, aparece requerida desde afuera, por la exigencia de capacidades en la industria y diversos sectores de servicio.

### **Contexto III: Ámbito Interno. La Universidad Contemporánea y la Apropiación del Conocimiento**

El contexto III, el componente tecnológico constituye un poderoso medio para la



generación, transmisión y distribución de los saberes, en todas las instancias de la organización universitaria, de aquí su captación como habilidad organizacional que soporta los procesos de conocimiento y reaprovechamiento en un reciclar interactivo y dinámico.

La comprensión de este contexto se soporta en los estudios y experiencias de Tapscott (1999), quien concibe la configuración del actual pasaje de la humanidad, como la reproducción de la generación de red, donde se han de aprovechar las potencialidades que aporta la convergencia de tecnologías en las actividades de investigación, educación y extensión, como epicentro de propagación de saberes multidireccionales, hacia los receptores-emisores situados en un radio de alcance geográficamente no definido.

Esta concepción difiere de la comunicación unidireccional, como la que se desarrolla con la transmisión televisiva, la cual constituye una acción centralizada con énfasis en la transmisión de mensajes precodificados y estandarizados para audiencias masivas, donde toda la inteligencia está concentrada en un punto de origen, el transmisor determina todo y el receptor toma lo que recibe, de la misma manera que el estudiante en la escuela tradicional toma la enseñanza.

De allí que en este escenario se pasa de la prescripción de saberes al aprendizaje con interacción entre personas, mediada por entes inteligentes que simulan realidades que se entrelazan mediante redes, es así que este tránsito se desplazan los ejes de la educación superior, o sus funciones sustantivas, para posibilitar la gestión del conocimiento, desde la secuencialidad de actividades y prescripción de saberes a la creación, distribución y transmisión de conocimientos en interacción multidimensional y permanente desde la trascendencia del ámbito universitario, es decir de la educación centralizada, y de niveles jerárquicos rígidos, al aprendizaje interactivo a largo de la vida.

La configuración de este contexto es de estructuras abiertas, con límites cambiantes y múltiples conexiones de comunicación entre nodos o agentes, con alta frecuencia de contacto, con flexibilidad reticular que permite el accionar de los agentes de forma descentralizada, autónoma y ubicua.

Este entorno constituye el medio de adaptación de las personas y los medios formativos a los cambiantes contextos de información, conocimiento y trabajo, responde a las transformaciones del contexto global en el que se desenvuelve la educación con fines de proporcionar mayor velocidad e inmediatez en las respuestas, por ello se constituye bajo los principios de diversidad, heterogeneidad e intersubjetividad, a través de realidades interconectadas.

## Contexto IV: **Ámbito Externo. La Universidad Contemporánea la Conformación de Contextos Universitarios Abiertos y Distribuidos**

En este contexto se admite una conciencia intersubjetiva mediada por el componente tecnológico, no solo a nivel de la universidad, sino de la sociedad planetaria en su conjunto, la cual mediante el uso y apropiación del conocimiento se constituyen en entornos inteligentes autónomos donde el usuario individual, a la vez consumidor y productor, proviene de una entidad ubicua y flotante.

Este contexto concibe al mundo externo como una súper o híper conciencia en permanente flujo, cambio y adaptación a las necesidades y circunstancias locales, la realidad virtual, es el punto de encuentro entre las potencialidades de las tecnologías y las transformaciones de la organización universitaria.

La universidad en este escenario, se percibe como entramados de nodos organizacionales que admiten la cibercultura, el teletrabajo, las aulas virtuales, lo cual presupone la presencia masiva de sistemas informáticos en el entorno social. En este contexto la educación adopta la forma de teleaprendizaje en el ciberespacio, la realidad virtual permite al aprendiz, programar su enseñanza a lo largo de la vida.

En este contexto, se consolidan los entornos universitarios reticulares, como organizaciones *que aprenden*, que tiene como propósito fundamental poner a disposición de todos, de manera equitativa y democrática, la información y el conocimiento disponible, de tal manera que se capte de acuerdo a las necesidades y posibilidades de tiempo de cada agente, para generar con pertinencia conocimientos e innovación en sus localidades.

Refiere por lo tanto, a un escenario donde tanto la estructura como los procesos y la gestión que posibilita a la organización universitaria, se realizan a través del componente tecnológico, utilizando redes sin conexión de instancias presenciales, bajo estándares de trabajo colaborativo y comunicación sincronía y asincrónica. De igual forma este arquetipo de organización, representa un elevado nivel y carácter sistémico para la generación de competencias endógenas, cuya importancia radica en la articulación para la generación y circulación de sus saberes entre sus integrantes, igualmente enfatiza el compromiso con la práctica participativa mediante el manejo de múltiples escenarios interconectados para la acción, donde se definen claramente la proyectos y procesos que se han de emprender.

Por ello, su comprensión se sustenta en una cosmovisión transcompleja, ya que admite

primeramente la *diversidad y globalidad*, desde donde es admisible la posibilidad de integrar múltiples estructuras de pensamiento, totalmente deslocalizadas, con la finalidad es compartir conocimientos en base a un interés u objetivo común, esto a su vez involucra *participación y cooperación espontánea*, entre individuos, grupos y organizaciones que interactúan de forma activa aportando recursos de información y conocimiento, con aplicabilidad en los contextos socio-económico-productivos, a cambio de un nuevo saber fundado en la acción.

Esto revierte en sostenibilidad, ya que los recursos de la trama configurativa se crean, organizan y gestionan por sus propios miembros, en atención a sus necesidades intrínsecas. Finalmente por el *uso y provecho* colectivo en cuanto a los recursos disponibles en la red, los cuales son útiles tanto para los miembros de la retícula, como para la trama global a la que están asociados.

Evidentemente que las características de este entramado recursivo se asientan en el uso intensivo y extensivo del componente tecnológico que estratégica y apropiadamente utilizado puede mejorar y fortalecer el proceso participativo del entorno social circundante, ya que constituye la base metodológica para la comunicación y la gestión de saberes en contextos abiertos y distribuidos.

Por otra parte, en correspondencia con Senge (2005), Pacheco (2004) así como David y Foray (2002), entre las características de las organizaciones conformadas por redes intensivas en conocimiento, se tiene primeramente, una significativa actividad de creación y reproducción de saberes, estimulado por la gran cantidad de oportunidades de recombinación, transposición y sinergia, en combinación con la existencia de mecanismos para intercambiar y distribuir el conocimiento que se genera.

### **Reconfiguración Comunicativa desde la Complementariedad Universidad - Hipermediación Tecnológica.**

Para percibir la reconfiguración comunicativa en el ámbito universitario, ineludiblemente se tiene que vislumbrar desde la heterogeneidad de sus interacciones y relaciones, las cuales se fundan en el lenguaje y la comunicación, ya que la interacción y comunicación son dos conceptos indisolubles referidos a las relaciones sociales, a las coincidencias, perturbaciones y fluctuaciones que dentro del accionar del lenguaje y la expresión han intervenido en el desarrollo del ser humano durante lo largo de su historia.

Según Maturana (1990), esta condición de existencia parte de la interacción de los

componentes, que se fundan en el lenguaje, las conversaciones y el dialogo, constituyéndose en génesis y transformación de la red de producciones que los produce, cuando repercuten en el devenir de las relaciones sociales y la ética de la convivencia. Por su parte Luhmann (1998), refiere que sociedad y cultura, deben su existencia a las acciones y retroacciones provenientes de la interacción social, ya que el quehacer y la comunicación están intrínsecos en las interrelaciones, por lo que la sociedad es un conglomerado que se constituye en la movilidad discursiva, instaurada y entrelazada en la cultura.

Ahora bien, al trasladar esta consideración al acontecer actual, surgen múltiples horizontes yuxtapuestos al efecto de red de redes, el cual se fundamenta en la relación multidimensional elemento-sistema en la dinámica reticular, que no solo ha modificado y ampliado la visión sobre las diversas posibilidades que se expresan en el acontecer organizacional contemporáneo mediante los procesos de comunicación, sino que concurrentemente, en este panorama de diversidad, surgen ideas y sentimientos antagónicos, que se entretajan y enredan complementariamente, producto de la más alta modernización y convergencia de tecnologías y las implicaciones culturales que esto conlleva, en cuanto a la gestión de la información ilimitada y las posibilidades reales de su aprovechamiento.

A tenor con lo expuesto, se refiere primeramente a la superación de la visión instrumentalista de los medios utilizados para la vinculación y comunicación, en cuanto a que dejaron de ser percibidos como un canal que transmite información, “para ser considerados un espacio de encuentro y construcción de influjos sociales, un lugar donde se expresan estrategias de acuerdos en consenso, efectos de dominación, tácticas de resistencia y también se construyen identidades colectivas”, tal como lo expresa Scolari (2008).

Insertado en esta reflexión, se recrea un religue de procesos estratégicos, tácticos y operacionales con efectos en la construcción social-cultural, que según este autor y tomando la idea de Martin Barbero (2003), permiten pasar “de los medios a las hipermediaciones”, de esta manera, se pierde la particularidad del objeto, para ganar en la interrelación de interactividades y procesos. Por ello, al hacer referencia a la hipermediación tecnológica, no corresponde a un producto, una herramienta o un medio, sino a un conjunto de “procesos de intercambio, producción y consumo simbólico que se desarrollan en un entorno caracterizado por una gran cantidad de sujetos, medios y lenguajes interconectados tecnológicamente de manera reticular entre sí” según lo planteado por Scolari (2008)

Este planteamiento, expone claramente lo que se asume en este estudio, en cuando a la

hipermediación tecnológica, es decir a lo que encierra y enfatiza esta idea, la cual se focaliza en la trama de reenvíos, hibridaciones y contagios que la tecnología digital, permite articular dentro del ecosistema mediático, por ello descarta la consideración particular y desvinculada de los medios tecnológicos.

Dicho de otro modo, las hipermediaciones tecnológicas llevan a indagar en la emergencia de nuevas configuraciones que surgen por la autorregulación de actividades y procesos, así como la autoconformación organizacional las cuales van más allá de los medios tradicionales.

Por ello la complementariedad universidad-hipermediación tecnológica, tiene su fuente y origen en la vinculación comunicativa, como proceso generador de interrelaciones e interacciones, de los contextos que la proveen. Existe a su vez en esta consideración procesos retroactivos y recursivos que se producen y complementan los unos a los otros en una dinámica dialógica complementaria, que según Morin (2002), permite en un mismo espacio de pensamiento la coexistencia de lógicas antagónicas, las cuales se necesitan para su producción y existencia.

Cuando se refiere a la comunicación, en estas condiciones, el propósito es ir más allá de las ideas clásicas y mecanicistas, enfatizando que se trata de procesos no-lineales, en tanto son multidimensionales, heterogéneos, aleatorios y azarosos, donde la evolución de la interacción comunicativa no es lineal, estática o sin matices, por el contrario, su progreso y desarrollo, posibilita la emergencia de redes interconectadas de relaciones.

Se constituye por lo tanto en un entramado, fundado en la relación dinámica que emana de la acción comunicativa, entendida como una forma emergente de acción social en el entorno en el cual se desarrolla. Este proceso estructura y articula la manera como los sujetos en una relación intersubjetiva perciben el mundo. Al mismo tiempo que existe un redimensionamiento y reedificación en esta diversidad bio-psíco-social, ya que se encuentran en coexistencia, por lo que sus relaciones se dinamizan en un proceso de constante afectación recíproca, desde la heterogeneidad y multidimensionalidad de su acontecer.

Es así, que las pautas y dinámicas del nuevo concepto de acción, organización y morfología social, tal como lo considera Castells (2006), gira en torno a la hipermediación tecnológica y lo que esta suscita en la reordenación del tiempo y el espacio, en cuyo orden intrínseco, se redimensionan también los modos de interacción e interrelación, a partir de los cuales confluyen procesos emergentes que afirman y privilegian los valores de libertad, autonomía, diversidad cultural, inclusión, equidad, participación, cooperación y solidaridad ecológica, como patrón y trama de esfuerzo colectivo para el bien común.

***La Transcomplejidad y Reconfiguración Comunicativa de la Organización Universitaria desde la Deslocalización de Saberes.***

Como notas finales se tiene que la reflexividad que se genera para percibir la reconfiguración comunicativa de la organización universitaria desde deslocalización y diseminación de saberes, abarca y hace honor a las consideraciones de Najmanovich (2008) en cuanto al tránsito hacia un pensamiento integrador que admita lo múltiple y lo complejo, ya que no implica un cambio en la manera de pensar o asumir otro paradigma, sino que trata de una transformación global de nuestra forma de experimentar el mundo, de co-contruirlo en las interacciones, de producir y validar el conocimiento”

Por ello esta reflexión está impregnada de un efecto complejizante al mismo tiempo que conjuga las múltiples vertientes de concepción y conceptualización inmersas en la travesía de descubrimientos que afloran en la sinérgica relacional de la organización universitaria, como instancia potencial de dar génesis y transformación desde la simplicidad y la razón pura al conocimiento social y colectivo.

De igual manera la recursividad que permite reconocer los distintos niveles de cambio, permite explorar sus articulaciones, autonomías y dependencias para construir itinerarios según las problemáticas particulares que se presentan en cada situación o circunstancia. Esto es, pasar de una monológica a las inteligencias múltiples, colectivas y conectadas.

Mientras que la complementariedad que no solo abarca el plano cognitivo, sino que trasciende al ético, estético, práctico y emocional da paso a un pensamiento polifónico e integrado a la base analítica que lo origina.

De allí que la reconfiguración comunicativa de la organización universitaria desde deslocalización y diseminación de saberes, trata de producir sentido de su quehacer, de interactuar y convivir desde la emergencia y la no linealidad, de percibir reticularmente al mundo y sus sociedades, de consolidar las producciones de sentido y sus prácticas cognitivas.

Se trata por lo tanto de dar un giro epistemológico que admita las mutaciones contemporáneas, de cambiar las metáforas globales de la linealidad y la paralógica que gobernaba y posibilitar la reconfiguración universitaria desde la diseminación de una transformación multidimensional y multidireccional en permanente evolución.

## Referencias Bibliográficas

- Bateson, G. (1984). *Comunicación*, Paidós, Barcelona
- Bonifacio, M, Bouquet, P. and R. Cuel. (2002) The Role of Classification(s) in Distributed Knowledge Management. To appear in the Proceedings of 6th International Conference on Knowledge- Based Intelligent Information Engineering Systems & Allied Technologies, Special Session on Classification. IOS Press. Crema. Italy.
- Brugger y colaboradores (1983), **Diccionario Filosofía**.
- Brunner, J. (2003). Educación e Internet la próxima revolución. Brevarios Fondo de Cultura Económica. Santiago de Chile.
- Castells, M. (2001) La Galaxia Internet. Reflexiones sobre Internet y Sociedad. Areté. Barcelona España.
- Castells, M. (2006) La Sociedad de Red una Visión Global. Alianza editorial. Madrid. España.
- David, P. y Foray, D. (2002). Economic Fundamentals of the Knowledge Society. IEPR. Discussion paper N° 01-14.
- Jutoran, S. (1994). El Proceso de las Ideas Sistémico-Cibernéticas. Instituto de Terapia Sistémica. Buenos Aires. Argentina.
- Levy, P. (1999). *¿Qué es lo Virtual?* Editorial Paidós. Barcelona España
- Ley de Universidades. 1970. Gaceta Oficial de la República de Venezuela, 1.429 (Extraordinario). Septiembre 8. Caracas.
- Luhmann, N. (1996), *Teoría de la Sociedad y Pedagogía*, Editorial Paidós. Barcelona España.
- Luhmann, N. (1998), *Sistemas Sociales: Lineamientos para una Teoría General*. Editorial Anthropos. ISBN 8476584938, 9788476584934 UIA-CEJA. Barcelona
- Mantilla, W. (2000). *Educación y Gerencia*. Bogotá. Colciencias. Universidad Externado de Colombia. Bogotá.
- Martin Barbero, J. (2003). *De los Medios a Las mediaciones, Comunicación; Cultura y Hegemonía*. Editorial Normos S.A. Bogota. Colombia.
- Morin E. (2003) “*Encuentro Internacional Movilizando el Capital Social y el Voluntariado de América Latina*” Santiago de Chile. Chile
- Morin, E. (2002). *Educación en la era planetaria*. Editorial Gedisa. España Visión.



- Morin E. (1999). *La cabeza bien puesta. Repensar la reforma, reformar el pensamiento*. Nueva Visión. Buenos Aires. Argentina
- Mirar con nuevos ojos
- Najmanovich D. (2008). *Nuevos Paradigmas en la Ciencia y Pensamiento Complejo*. Editorial Biblos. Buenos Aires. Argentina
- Nederr, I. (2006). *Estrategia de Estudios a Distancia. Modalidad Mixta. Caso área de Ingeniería de Sistemas de la Universidad "Rómulo Gallegos"*. Workshop Online Learnig. I Simposio Internacional de Educación a Distancia: Universidad Breaña Sur de Francia y Universidad "Rómulo Gallegos" Venezuela.
- Nederr, I. (2006). *Las Instituciones Universitarias de Carácter Experimental en la Sociedad del Conocimiento. El Momento de la E-Universidad desde la Gestión del Conocimiento*. Trabajo para optar al escalafón de Agregado en la Universidad Nacional Experimental Rómulo Gallegos. San Juan de los Morros, Estado Guárico.
- Nederr, I. (2007) *La Universidad Electrónica: Una Visión de Organización Inteligente desde la Gestión Distribuida del Conocimiento*. Tesis Doctoral. Universidad Nacional Experimental "Rómulo Gallegos"
- Nederr, I. (2009) *La Gestión Distribuida del Conocimiento desde la Transretroacción en Entornos Universitarios Reticulares*. Tesis Doctoral. Universidad Nacional Experimental de la Fuerza Armada Venezolana UNEFA.
- Nicolescu B. (1996). *Physique Quantique et Niveaux de Réalité Transdisciplinarite*. Ed Du Rocher. Monaco
- Prigogine, I. (1999). *Las leyes del caos*. Editorial Crítica. Barcelona.
- Salomon, G. (2001) *Cogniciones Distribuidas. Consideraciones Psicológicas*. Editorial AMORROTU. Argentina.
- Scolari, C. (2008). *Hipermediaciones. Elementos para una Teoría de la Comunicación Digital Interactiva*. Gedisa. barcelona
- Senger, P. y colaboradores (2005). *La quinta disciplina en la teoría y práctica. Estrategias para construir la organización abierta al aprendizaje*. Barcelona. Granica. S.A
- Senge y otros. (2006). *La fuente de la quinta disciplina. Escuelas que aprenden*. Editorial Grupo Norma Bogotá, Colombia.
- Silvio, J. (2004). *La Virtualización de la Universidad. ¿Cómo transformar la Educación Superior con Tecnología?* Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América

- Latina y el Caribe (IESALC). Pearson Educación, S.A. Madrid. España.
- Tapcostt, D. (1999). *La Era de los Negocios Electrónicos*. McGraw-Hill. New York.
- Valera, F. (2003). *Autopoiesis y Biología de la Intencionalidad*. Dolmen. Santiago de Chile.
- UBA (2006). *La Investigación un Enfoque Integrador Transcomplejo*: revista del Decanato de Investigación, Extensión y Postgrado de la Universidad Bicentenario de Aragua.
- UNESCO (1996). *Conferencia Regional sobre Políticas y Estrategias para la Transformación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*. Palacio de las Convenciones Ciudad de La Habana. Cuba
- UNESCO (1998). *Conferencia Mundial Sobre La Educación Superior. La educación superior en el siglo XXI. Visión y acción*. París.
- UNESCO (2009). *Conferencia Mundial sobre la Educación Superior. La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo*. París
- Von Bertalanffy Ludwing (1968). *Teoría General de Sistemas*. Fondo de Cultura Económica. México.
- Valera, F. (1998). *El Círculo Creativo. Esbozo Histórico-Cultural de la Reflexividad*. En Watzlawick, P. y otros. *La Realidad Inventada. ¿Cómo sabemos lo que queremos saber?* Gedisa. Barcelona .España
- Winkin, Y. (1984). *La Nueva Comunicación*. Ediciones Kairós. Barcelona. España

### Referencias Electrónicas

- Levy, P. (2004). *Inteligencia Colectiva por una antropología del ciberespacio*.  
<http://inteligenciacolectiva.bvsalud.org/channel.php?lang=es&channel=8>
- Nederr I. (2010). *La Inteligencia Colectiva desde la Coexistencia Multidimensional Universidad-Redes Sociales*. Congreso Iberoamericano de Educación. Metas 2021. Buenos Aires Argentina.  
[http://www.caeu.org/dotlrn/clubs/metaseducativas2021espaciovirtualcongres/file-storage/view/espacio-iberoamericano-del-conocimiento/inteligencia-colectiva-desde-la-gesti-n-de-la-coexistencia-multidimensional-universidad-redes-sociales/R3011\\_Nedder.pdf](http://www.caeu.org/dotlrn/clubs/metaseducativas2021espaciovirtualcongres/file-storage/view/espacio-iberoamericano-del-conocimiento/inteligencia-colectiva-desde-la-gesti-n-de-la-coexistencia-multidimensional-universidad-redes-sociales/R3011_Nedder.pdf)
- Schavino, N. y Villegas, C. (2010). *De la teoría a la Praxis en el Enfoque Integrador Transcomplejo*. Congreso Iberoamericano de Educación. Metas 2021. Buenos Aires Argentina.  
<http://www.caeu.org/dotlrn/clubs/metaseducativas2021espaciovirtualcongres/file-storage/view/espacio-iberoamericano-del-conocimiento/de-la-teor-a-a-la-praxis-en-el-enfoque->

[integrador-transcomplejo/R0721\\_Schavino.pdf](#)

Pupo, R. (2010). *Curso Taller: El ensayo como búsqueda y creación. Hacia un discurso de aprehensión compleja.* Multidiversidad Mundo Real Edgar Morin.

<http://www.encuentrosedgarmorin.org/cursoensayo>